Дело № 01-0009-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

04 марта 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшей – ---

подсудимого – Тихонова Е.Н.,

защитника – адвоката Хлонь Н.И., представившего удостоверение ---

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Тихонова Евгения Николаевича, ----

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Тихонов Евгений Николаевич обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Так, согласно обвинительному акту, --- период с --- минут до --- минут Тихонов Е.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № --- расположенной по адресу: ХМАО-Югра, --- используя малозначительный повод, на почве личных неприязненных отношений со своей супругой --- осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, с целью причинения вреда здоровью ----., нанес не менее --- кулаком в область ее лица и головы, причинив ---. своими умышленными действиями физическую боль и телесные повреждения: перелом внутренней и нижней стенки правой глазницы, сотрясение головного мозга, ушибленную рану правой надбровной области, кровоподтек в области правового глаза и спинки носа, кровоподтеки волосистой части головы, травматический вывих головки правой плечевой кости, которые согласно заключению эксперта от --- -- относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой средний тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства его на срок более 3-х недель (п. 7.1 «--- утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24 апреля 2008 г.).

Действия Тихонова Е.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Предъявленное Тихонову Е.Н. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Тихонова Е.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевшая ---. просила прекратить уголовное дело в отношении Тихонова Е.Н. в связи с примирением сторон, указав, что Тихонов Е.Н. возместил ей причиненный ущерб в полном объеме путем принесения извинений, а также подарил дачу, ей этого для примирения достаточно, она простила Тихонова Е.Н., примирение между ними состоялось, претензий к подсудимому не имеет, они продолжают проживать вместе. Указала, что какого-либо давления со стороны Тихонова Е.Н. либо его защитника с целью прекращения уголовного дела на нее не оказывалось, ходатайство ею заявлено добровольно. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Подсудимый Тихонов Е.Н. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным актом он ознакомлен, свою вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, попросил у супруги прощения и подарил дачу, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Хлонь Н.И. просил удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство, так как для этого имеются все основания.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, полагая, что все условиях для этого соблюдены.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы дела и данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Решая вопрос о возможности прекращения уголовного дела за примирением сторон, мировой судья исходит из того, что указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

При разрешении вопроса об освобождении Тихонова Е.Н. от уголовной ответственности мировой судья учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, а именно тот факт, что потерпевшая, реализуя свое процессуальное право на примирение с подсудимым, путем свободно выраженного волеизъявления в судебном заседании заявила о примирении с подсудимым и заглаживании причиненного ей вреда, представив также письменное заявление. Добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым у мирового судьи не вызывает сомнений. На данной позиции потерпевшая последовательно настаивала, претензий к нему в настоящее время не имеет, причиненный вред заглажен в полном объеме.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Тихонов Е.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признает, в содеянном раскаивается, женат, имеет на --- по месту жительства и работы характеризуется положительно, ---, ---

Наличие --- у Тихонова Е.Н. является смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Тихонову Е.Н., являются признание вины и раскаяние в содеянном.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Анализ материалов дела, имеющих отношение к заявленному потерпевшей ходатайству о прекращении уголовного дела, свидетельствует о том, что в данном конкретном случае у мирового судьи имеется возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку все предусмотренные законом для этого условия соблюдены.

Каких-либо препятствий для прекращения производства по уголовному делу в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах мировой судья считает необходимым ходатайство потерпевшей, поддержанное стороной защиты, о прекращении уголовного дела в связи с примирением удовлетворить, уголовное дело в отношении Тихонова Е.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Тихонова Евгения Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Тихонову Е.Н. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Тихонов Е.Н. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева